

Archives de sciences sociales des religions

Numéro 120 (octobre - décembre 2002)
Varia

Grace Davie

Jean Baubérot, Séverine Mathieu, *Religion, modernité et culture au Royaume-Uni et en France 1800-1914*

Paris, Seuil, 2002, 314 p. (bibliogr., index) (coll.
« Point Histoire »)

Avertissement

Le contenu de ce site relève de la législation française sur la propriété intellectuelle et est la propriété exclusive de l'éditeur.

Les œuvres figurant sur ce site peuvent être consultées et reproduites sur un support papier ou numérique sous réserve qu'elles soient strictement réservées à un usage soit personnel, soit scientifique ou pédagogique excluant toute exploitation commerciale. La reproduction devra obligatoirement mentionner l'éditeur, le nom de la revue, l'auteur et la référence du document.

Toute autre reproduction est interdite sauf accord préalable de l'éditeur, en dehors des cas prévus par la législation en vigueur en France.



Revues.org est un portail de revues en sciences humaines et sociales développé par le CLEO, Centre pour l'édition électronique ouverte (CNRS, EHESS, UP, UAPV).

Référence électronique

Grace Davie, « Jean Baubérot, Séverine Mathieu, *Religion, modernité et culture au Royaume-Uni et en France 1800-1914* », *Archives de sciences sociales des religions* [En ligne], 120 | octobre - décembre 2002, document 120.3, mis en ligne le 17 octobre 2005. URL : <http://assr.revues.org/index547.html>
DOI : en cours d'attribution

Éditeur : Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales
<http://assr.revues.org>
<http://www.revues.org>

Document accessible en ligne à l'adresse suivante : <http://assr.revues.org/index547.html>

Ce document est le fac-similé de l'édition papier.

© Archives de sciences sociales des religions

plus en plus découragées par les institutions officielles du judaïsme français. Une évolution historique des pratiques en la matière nous aurait éclairés. Or seul le cas Pallière permet de la toucher du doigt, la conversion restant, aujourd'hui, l'un des principaux enjeux de dissension entre les différents courants du judaïsme. L'envisager du point de vue historique, tel que cela est fait ici, paraît donc très important.

Sophie Nizard.

120.3

BAUBÉROT (Jean),
MATHIEU (Séverine).

Religion, modernité et culture au Royaume-Uni et en France 1800-1914. Paris, Seuil, 2002, 314 p. (bibliogr., index) (coll. « Point Histoire »).

The core of this text lies in a careful and detailed comparison between the evolution of religious debate in the United Kingdom and the parallel process that took place in France through the course of a 'long' nineteenth century – i.e. from 1800-1914. Both countries represent to some extent a 'type'. The United Kingdom exemplifies the process of secularisation as this has taken place in the Protestant countries of Northern Europe, in which the dominance of religion gradually recedes but without an overt conflict between religion and secular power. France, on the other hand, exemplifies a nation where the concept of *laïcité* has emerged in order to 'manage' the much more conscious elimination of religion from public space (i.e. the state and the school system), a necessarily conflictual process.

At one level therefore, this book becomes a detailed illustration of two major types within the schema set out by David Martin in *The General Theory of Secularization* (1978) – the Latin pattern and the Anglo-saxon pattern. Following Martin, the secularisation process is neither universal nor random, but takes place in different ways in different places, even within Europe. These differences, moreover, can be classified into categories. *Laïcité*, for example, will have no resonance in a primarily Protestant nation, where the church has, effectively, been de-clericalised from the inside. Conversely, the gradual process of secularisation in most parts of the United Kingdom can take place alongside (indeed some would argue within) an established or national church: there is no need to rupture the historic bond between church and state.

There is, however, a further and equally important dimension to this book. In addition to their careful historical record, J.B. and S.M. are concerned with understanding better the democratic process and the place of religion within this. The past, moreover, is the key to the present in each of their two case studies. Two by now familiar examples exemplify this point. The French were understandably bewildered by the debate that took place in Britain after the publication of Salman Rushdie's *Satanic Verses*; the British, in turn, had great difficulty grasping the arguments surrounding the *affaire du foulard* in France. Both episodes derive from the same tension – i.e. that between an incoming community (in this case a Muslim minority) and the host society – but the particular points of conflict manifest themselves differently in each case. The explanations for these differences lie in the past. They are clearly present in the long nineteenth century described so well in the central chapters of this book.

In these chapters, J.B. and S.M. 'compare and contrast' the histories of two neighbouring European nations. The account is concise and clear. So much so that the next step should be, surely, an English edition of this small but valuable volume, for if French students need to be better informed about the evolution of ecclesiastical history across the Channel, so too do their British counterparts require information about France.

Each account is divided into two sections – more or less into two half centuries. Particularly commendable in the chapters devoted to the United Kingdom is the insistence on considerable diversity, both in the detail of the different ecclesiastical currents (the diversity *within* the established Church, the non-conformists, the Catholics etc.) but also in the quite different ecclesiastical histories of the constituent parts of the United Kingdom. Considerable attention is paid to cultural issues: to medical debates, to the conflict between science and religion, to social issues and, above all to education – emphasising both the emergence of a secular system of education and the importance of religious instruction in the nation's schools.

Education, of course, reveals one of the sharpest contrasts between Britain and France. In the former, both the Church of England and the Catholic Church in England and Wales have retained an important stake in the public school system (still managing between 25% and 30% of the schools in England and Wales – schools that are free to the user). Some form of religious education, moreover, remains integral to the curriculum for all children, though the debate continues concerning the nature and

forms of such teaching. In France, the public school has been a key site for the emergence and development of *laïcité*, though – as J.B. and S.M. demonstrate so clearly – *laïcité* itself evolved through the course of the nineteenth century and will continue to do so. The conflict between *les deux Frances* gradually gave way to a *pacte laïque*, but not without difficulty. From time to time the old reflexes continue to jerk; they can still be seen at the end of the twentieth century, never mind the nineteenth.

In a short conclusion, the authors draw the threads of their work together making some reference to the wider debate concerning secularisation in the modern world. More precisely (pp. 289-290) they are somewhat resistant to the radical shifts that have taken place in the sociology of religion in recent years – a shift that has come to question the usefulness of the concept of secularisation as such, except perhaps in the European context. It is clear that the two examples developed here are both quintessentially European; in so being they remain important illustrations of the marked, if still incomplete, erosion of the religious sphere as part and parcel of the modernisation process. How far these connections (*i.e.* between modernisation and secularisation) are applicable outside Europe is rather less clear – an issue which continues to generate an urgent and on-going debate.

Grace Davie.

120.4

BAUDOUIN (Jean),
PORTIER (Philippe), éd.

La Laïcité. Une valeur d'aujourd'hui ? Contestations et renégociations du modèle français. Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2001, 350 p. (postface de René Rémond) (tablx.) (coll. « Res Publica »).

Depuis les années 1980, la *laïcité* est revenue dans le débat public, non plus comme objet partiel lié à l'école, mais comme problème global posant la question d'un choix de société. Cet élargissement des enjeux est, selon les auteurs, le signe d'une métamorphose du modèle laïque français, à replacer dans une mutation des relations État/religions/société civile. Est réaménagée « dans le cadre de la démocratie (tout en maintenant d'ailleurs certains traits du modèle antérieur) la relation entre l'unité et la pluralité, entre l'égalité et l'altérité, entre le public et le privé. » (J.B., P.P.) Cette évolution multidimensionnelle appelle un bilan scientifique pluridisciplinaire (histoire, sociologie, sciences politiques, droit, philosophie). C'est l'objet de cet ouvrage,

résultat d'une table ronde dans le cadre du 6^e Congrès de l'AFSP (septembre 1999).

Dans l'avant-propos, J.B. et P.P. développent une perspective diachronique permettant d'appréhender le changement de la *laïcité* française. La *laïcité* sous la III^e République s'était construite dans un cadre associant l'autonomie du politique et son corollaire, la privatisation du religieux, le tout légitimé par une philosophie politique affirmant la suréminence de l'État, garant des valeurs universelles, sur la société civile, marquée par les particularismes. Cette vision s'est incarnée tout spécialement dans la figure de l'« État-recteur », faisant de l'école publique le point nodal de la socialisation à l'idéal républicain. Cependant, ce modèle a été progressivement frappé d'obsolescence par des évolutions de fond affectant l'ensemble des démocraties modernes et plus fortement le modèle républicain français : le « sacre de la société civile » (Marcel Gauchet), la multiculturalisation de la société, l'expansion du relativisme moral et des valeurs postmodernes et la concurrence des modèles étrangers.

Une première partie s'attache à dégager les ancrages historiques de la *laïcité* française et analyse son double dispositif fondateur : les lois scolaires (Dominique Gros) et la loi de Séparation de 1905 (Jean Baubérot). Celui-ci l'interprète non pas comme une réalisation de la *laïcité* de combat, mais comme un « pacte », c'est-à-dire un dépassement du conflit dans une société divisée où le consensus n'est pas possible. Le « pacte laïque » ne signifie pas un match nul entre les adversaires, mais une redistribution des positions à l'intérieur de chaque camp, entre les jusqu'aux-boutistes de l'affrontement et ceux qui acceptent les aménagements, concédés par la partie victorieuse. Ces gages donnés à la partie adverse garantissent la protection de ce qui apparaît non négociable chez le vaincu. La bourgeoisie libérale, spiritualiste, parisienne de la fin du XIX^e, telle qu'elle apparaît à travers le concours sur la liberté de conscience de 1889, est l'exemple d'une minorité dépassant les antagonismes cléricaux/anticléricaux pour se situer dans la perspective d'une résolution de la « guerre des deux France » (Émile Poulat) par l'affirmation des valeurs libérales (Valentine Zuber).

Dans une deuxième partie, les A.A. analysent les contraintes qui ont conduit à une mutation de la *laïcité* française. Tout d'abord, la pluralisation religieuse et ethnique de la société française, par sédentarisation des immigrés, a ouvert la voie à de nouvelles revendications, en termes de droit à la différence, remettant en cause le modèle moniste républicain qui établissait une hiérarchie entre appartenance natio-